

Volgno.	: 131-2006	Domein	: SEB
Datum	: 21 november 2006	Raadscie	: Stadsbeheer, Milieu en Mobiliteit
Korr.no.	: 2006.40695	Steller	: Onno de Jong / 3504546

---

Tracékeuze ontsluiting Beatrixhaven

---

**AAN DE GEMEENTERAAD**

**1. Samenvatting en beslispunten.**

Het realiseren van een nieuwe ontsluiting van het bedrijventerrein Beatrixhaven vanaf de A2 en de A79 is integraal onderdeel van het A2-project Maastricht. De voor- en nadelen van de verschillende tracés zijn onderzocht. Iedereen heeft op de onderzoeksresultaten kunnen reageren en zijn/haar standpunt kunnen geven. De gemeente Maastricht is formeel Bevoegd Gezag. Dat wil zeggen dat de Raad zich moet uitspreken over een voorkeurstracé voor de nieuwe ontsluitingsweg. Mede op basis van de resultaten van de consultatie wordt voorgesteld:

- a. Voor de nieuwe ontsluiting van het bedrijventerrein Beatrixhaven vanaf de A2/A79 alternatief C aan te wijzen als voorkeurstracé. Dit tracé als uitgangspunt te nemen in het programma van eisen voor de aanbesteding van het A2-project, waarbij de optie wordt meegenomen naast de Hoekerweg ook de Galjoenweg hierop aan te sluiten.
- b. Bij de uitwerking zoveel mogelijk rekening te houden met de leefbaarheid in het gebied en de landschappelijke inpassing. Hierbij nog open te houden of de weg ten noorden of ten zuiden van Mariënwaard nrs. 1 en 3 komt te lopen. Dit mede afhankelijk van de toekomstige vormgeving van het knooppunt A2/A79.
- c. Bij de planuitwerking en realisering zoveel mogelijk rekening te houden met maatregelen om de bomen langs de Beukenlaan te behouden en de nodige compenserende en mitigerende maatregelen te nemen om de gevolgen van (de aanleg van de) weg zoveel mogelijk te beperken.
- d. Onder regie van het A2-project de actieve verwerving te starten voor de realisering van de nieuwe verbinding conform alternatief C. Hierbij prioriteit te geven aan de (overwegend bebouwde) percelen binnen het bedrijventerrein Beatrixhaven. Om nadelige economische effecten te minimaliseren dient zorgvuldig te worden omgegaan met mogelijk te verplaatsen bedrijven en dient aandacht te worden gegeven aan de totale behoefte aan bedrijventerrein in stad en regio.
- e. Om verdere aantasting en verstedelijking van de Landgoederenzone als cultuurhistorisch en landschappelijk waardevol gebied te voorkomen uit te spreken dat de zone tussen het spoor en de Meerssenerweg/Mariënwaard groen



blijft (als onderdeel van de provinciale ecologische hoofdstructuur) en niet gebruikt wordt voor stedelijke functies cq. bebouwing.

## **2. Aanleiding.**

In de nota 'Ruimte rond de A2', zoals die op 26 april 2005 door uw Raad is vastgesteld, is geconstateerd dat er meerdere alternatieven zijn voor de nieuwe ontsluiting van het bedrijventerrein Beatrixhaven vanaf de A2/A79. De voor- en nadelen van de verschillende alternatieven zijn in beeld gebracht. Dit onderzoek is in maart 2006 gepresenteerd onder de titel: 'Eén plan voor stad en snelweg; onderzoek ontsluiting bedrijventerrein Beatrixhaven vanaf A2'. Iedereen is in de gelegenheid gesteld te reageren op de onderzoeksresultaten. Bijna 60 belanghebbenden hebben op het onderzoek gereageerd en hun mening kenbaar gemaakt. De reacties zijn integraal opgenomen in het consultatieverslag (juni 2006), zoals dat aan uw Raad is toegezonden. Het onderzoeksrapport en het consultatieverslag liggen ter inzage in de raadsportefeuille.

Nu de aanbesteding van het A2-project binnenkort start, is het noodzakelijk dat uw Raad zich uitspreekt over het meest wenselijke alternatief voor de ontsluiting van het bedrijventerrein Beatrixhaven. In dit raadsvoorstel zijn alle reacties samengevat en beantwoord (zie bijlage 2) en wordt mede op basis van de reacties een besluit voorgelegd voor een voorkeurstracé.

## **3. Uitgangspunten.**

Uit de binnengekomen reacties blijkt dat verschillende uitgangspunten van de nieuwe ontsluiting ter discussie worden gesteld.

### **3.1 Doel van de ontsluiting**

Doel van de nieuwe ontsluitingsweg is het bedrijventerrein direct vanaf de A2 en de A79 bereikbaar te maken en de overlast vanwege het (vracht)verkeer in Rothem en Bunde te verminderen. Dit doel ligt reeds vanaf begin jaren '90 vast, toen al studies zijn verricht naar de nieuwe ontsluiting. Uit de reacties blijkt dat met name vanuit Limmel wordt gevraagd deze doelstelling te verbreden door ook te streven naar vermindering van het verkeer op de Willem Alexanderweg.

Er wordt als gevolg van het A2-project een positief effect verwacht voor de belasting van de Willem Alexanderweg. Dit ontstaat met name omdat er in de toekomst geen reden meer zal zijn de route Fregatweg - Willem Alexanderweg te gebruiken om de file voor het knooppunt Geusselt te vermijden. Verder zal ook het verkeer op de A2 vanuit het zuiden gebruik gaan maken van de nieuwe ontsluiting. De Willem Alexanderweg blijft wel een belangrijke functie vervullen voor het verkeer tussen het bedrijventerrein Beatrixhaven en de (binnen)stad van Maastricht.

### **3.2 Reservering extra Maasbrug**

De reservering voor een extra brug over de Maas is gelegen in de zone langs de Korvetweg. Omdat de nieuwe verbindingsweg naar de Beatrixhaven t.z.t. moet kunnen dienen als aanzet voor een nieuwe Maaskruisende route, is de aansluiting op de Korvetweg uitgangspunt geweest bij het onderzoek. Met name vanuit Limmel wordt gevraagd de ruimtelijke reservering te verplaatsen naar de Galjoenweg.



De reservering voor een extra brug over de Maas is vastgelegd in het Structuurplan Maastricht 2005 en staat in het kader van het A2-project niet ter discussie. Het verplaatsen van de reservering naar de Galjoenweg zal problemen opleveren, omdat die weg onderdeel vormt van de hoofdstructuur van het bedrijventerrein (de Korvetweg niet) en er aan twee zijden bedrijven liggen die via de Galjoenweg worden ontsloten (aan de Korvetweg slechts aan een zijde). Verder ligt daar de goederenspoorlijn, die ongelijkvloers moet worden gekruist. Ten slotte kruist het tracé meer noordelijk het Julianakanaal, waardoor het tracé dichterbij Borgharen komt te liggen.

### **3.3 Relatie met project Maaskruisend verkeer**

Verschillende reacties betreffen het vraagstuk of er al dan niet een nieuwe brug over de Maas ten noorden van de stad moet worden aangelegd. En wat de toekomstige capaciteit moet zijn van het huidige Noorderbrugtracé. Hierover zal echter in het kader van het A2-project geen beslissing worden genomen. Deze kwesties vallen onder het project 'Maaskruisend Verkeer'. Daarvoor is nu een planstudie aan de gang. Zodra die planstudie gereed is, zal daarover (breed) worden gecommuniceerd.

In de 'Samenwerkingsovereenkomst A2 Maastricht' is opgenomen dat de verbinding een mogelijke toekomstige verbinding over de Maas naar Maastricht-West niet onmogelijk mag maken. Uitgangspunt bij de nieuwe ontsluitingsweg is daarom dat deze weg (indien in het kader van het project Maaskruisend Verkeer gekozen wordt voor de realisering van een extra brug over de Maas aan de noordzijde van de stad) moet kunnen dienen als aanzet voor de nieuwe Maaskruisende verbinding. Alternatieven die niet aan dat uitgangspunt voldoen komen niet in aanmerking.

## **4. Alternatieven.**

### **4.1 Algemeen**

Het realiseren van een nieuwe ontsluiting van de Beatrixhaven is gunstig voor de bereikbaarheid van het bedrijventerrein en voor de leefbaarheid in een aantal woonkernen, maar nadelig voor de Landgoederenzone. Dit cultuurhistorisch en landschappelijk waardevol gebied is reeds versnipperd door de aanwezige infrastructuur (de A2, het spoor en het Julianakanaal) en de Beatrixhaven zelf. Het realiseren van de nieuwe ontsluiting betekent een nieuwe aantasting van het gebied. Door in de Landgoederenzone de voor het A2-project benodigde compenserende en mitigerende maatregelen te treffen, zal het negatieve effect van de weg op het gebied worden beperkt.

In een aantal reacties wordt aangegeven dat men andere alternatieven onderzocht wil hebben. Sommigen willen de huidige ontsluitingsweg vanuit het noorden vanaf de afslag Bunde opwaarderen. Diverse respondenten zouden alternatieven onderzocht willen hebben die buiten het huidige onderzoeksgebied liggen, bijvoorbeeld meer noordelijk gelegen ter hoogte van het industriegebiedje Weerterveld.

Vanwege het uitgangspunt het bedrijventerrein Beatrixhaven direct vanaf de A2 en de A79 bereikbaar te maken ligt het beginpunt van de nieuwe ontsluitingsweg vast, namelijk het (in het kader van het A2-project nieuw vorm te geven) knooppunt A2/A79. Er zijn geen fundamenteel andere alternatieven buiten het huidige studiegebied denkbaar zonder af te wijken van dat uitgangspunt. Overigens zou een afslag ter hoogte van Weerterveld in het Geuldal liggen met alle gevolgen voor de natuurlijke waarden daar.



#### **4.2 De alternatieven**

De voor- en nadelen van de verschillende alternatieven van de nieuwe ontsluiting van de Beatrixhaven zijn aan de hand van een diverse aspecten onderzocht. De resultaten daarvan zijn opgenomen in het rapport 'Eén plan voor stad en snelweg; onderzoek ontsluiting bedrijventerrein Beatrixhaven vanaf A2'.

Hieruit blijkt dat er twee kansrijke alternatieven zijn. Alternatief B, dat loopt door de groene zone tussen het spoor en de Mariënwaard / Meerssenerweg en aansluit op de Korvetweg. En alternatief C dat loopt over het bedrijventerrein en aansluit op de Hoekerweg.

Er blijken ook twee minder kansrijke alternatieven. Alternatief A dat loopt achterlangs de tuinen van de landgoederen Mariënwaard en Dr.Poelsoord en langs de noordpunt van Nazareth. En alternatief D dat de hoogspanningsleidingen in het gebied volgt. In bijlage 3 is een tekening opgenomen van de onderzochte alternatieven.

##### **- Alternatief A**

Ondanks het feit dat alternatief A als minder kansrijk is beoordeeld, wordt in een aantal reacties toch voor dit alternatief gepleit. Deze reacties komen met name van bewoners in de Landgoederenzone en eigenaren/gebruikers van de Landgoederen. Het belangrijkste argument is de ligging achterlangs de landgoederen gekoppeld aan de A2 en de ondergrondse doorgang onder de Meerssenerweg en het spoor waardoor de landschappelijke / visuele waarden van de Landgoederenzone minder worden aangetast dan bij de andere alternatieven. Voorstanders van alternatief A vrezen dat de andere alternatieven een verdere versnippering inhouden van de Landgoederenzone.

##### **- Alternatief B**

Diverse respondenten spreken hun voorkeur uit voor alternatief B. Als argumentatie hiervoor wordt aangevoerd dat dit alternatief minder schade aan de natuur veroorzaakt (t.o.v. alternatief A), minder schade oplevert aan de ruimtelijke kwaliteit en geen verlies plaatsvindt van bedrijventerrein. Diverse respondenten geven aan tegenstander te zijn van alternatief B. De argumenten daarvoor zijn dat dit alternatief ongunstig is voor de eenheid en identiteit van de Landgoederenzone en het woongenot van de woningen aan de Mariënwaard en Meerssenerweg aantast.

##### **- Alternatief C**

Diverse respondenten spreken hun voorkeur uit voor alternatief C. Als argumentatie hiervoor wordt aangevoerd dat dit alternatief de kortste en meest directe aansluiting van het bedrijventerrein geeft, waardoor de waarde van de Landgoederenzone het minst wordt aangetast. Bovendien geeft dit alternatief een aansluiting op de Hoekerweg, wat als positief wordt beoordeeld. Als nadeel van dit alternatief wordt genoemd dat dit gepaard gaat met verlies aan bedrijventerrein. Voorstanders van dit alternatief zijn de provincie Limburg, buurtkaders en bewoners van Limmel en Nazareth en het CNME. Ook vanuit de leden van de Stichting Ondernemingen Beatrixhaven krijgt alternatief C wat meer steun dan de andere alternatieven.



#### **- Alternatief D**

Ondanks het feit dat alternatief D als minder kansrijk is beoordeeld, wordt in een klein aantal reacties toch voor dit alternatief gepleit.

#### **4.3 Optimalisatiesuggesties**

Er is een aantal suggesties gedaan om de onderzochte tracés te optimaliseren:

- De kruising van de Mariënwaard en het spoor via tunnels in plaats van viaducten om de hinder van de weg te verminderen en daardoor de aanwezige waarden in de Landgoederenzone minder aan te tasten.
- De ligging van het viaduct over de Mariënwaard ten noorden van Ackermans in plaats van ten zuiden daarvan omdat daar minder woningen staan en de hoogspanningsmast dan niet hoeft te worden verplaatst.

Deze suggesties zijn aan de orde bij meerdere alternatieven.

De eerste optimalisatie is niet kansrijk vanwege de extra benodigde middelen die nodig zijn voor de aanleg van tunnels in plaats van viaducten. Hiermee is in het projectbudget van de A2 geen rekening gehouden.

De tweede optimalisatie heeft niet per definitie budgettaire gevolgen. De kansrijkheid daarvan is vooral afhankelijk van de uiteindelijke vormgeving van het knooppunt A2/A79. Overigens zijn er ook tegenstanders van deze optimalisatie, zo blijkt uit de consultatie.

#### **5. Voorstel.**

Vanuit de noodzaak de bereikbaarheid van het bedrijventerrein Beatrixhaven te verbeteren en in het besef dat alle alternatieven de Landgoederenzone in min of meerdere mate aantasten wordt voorgesteld een voorkeur uit te spreken voor alternatief C.

Dit voorstel heeft steun vanuit de buurten Limmel en Nazareth (buurtkaders en het merendeel van de bewoners). Dit alternatief heeft ook de voorkeur van de Ondernemersvereniging Beatrixhaven en het A2-bedrijvenplatform, mits de nieuwe weg ook een aansluiting krijgt op de Galjoenweg en het verlies aan ruimte voor bedrijven ter plekke of in (stads)regionaal verband wordt gecompenseerd. Verder heeft alternatief C de steun van de partners binnen de A2-projectorganisatie.

De steun van de ondernemersvereniging Beatrixhaven en het buurtkader van Limmel voor alternatief C heeft te maken met het feit dat bij dat alternatief de mogelijkheid bestaat bij een doortrekking van de weg tot over de Maas alsnog gekozen kan worden voor een andere tracé dan de Korvetweg, bijvoorbeeld de Galjoenweg.

Tegenstanders van alternatief C zijn diverse eigenaren/gebruikers/bewoners van de bestaande Landgoederen vanuit hun zorg voor de eenheid, identiteit en beleving van de Landgoederenzone. Als toch gekozen wordt voor C vragen zij om een zorgvuldige inpassing om overlast (visueel/milieu) zoveel mogelijk te beperken.

#### **6. Vervolprocedure.**

De planuitwerking, financiering en uitvoering van de ontsluiting van de Beatrixhaven zal plaatsvinden binnen de Europese aanbesteding van het totale A2-project Maastricht. Het vaststellen van het voorkeurstracé houdt in dat dit tracé uitgangspunt is binnen het programma van eisen. Andere tracés zijn niet



meer aan de orde. Marktpartijen zullen in het kader van de innovatieve aanbestedingsprocedure van het A2-project Maastricht uitwerking geven aan de plannen voor de ontsluiting van de Beatrixhaven. Daarbij zullen zij worden uitgenodigd zich met name te richten op de beste inpassing van het voorkeurstracé om de gevolgen op landschappelijk gebied en ten aanzien van de leefbaarheid zoveel mogelijk te beperken. Als de plannen zijn uitgewerkt worden deze inclusief de gevolgen op het gebied van natuur en milieu weer voorgelegd aan belanghebbenden. Vervolgens is in het kader van de aanbesteding de gunning aan de orde.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,    De Burgemeester,

Drs. P. van der Burg.                          Drs. G. Leers.

In de raadsportefeuille liggen ter inzage:

- Eén plan voor stad en snelweg, onderzoeksrapport ontsluiting bedrijventerrein Beatrixhaven vanaf A2 (november 2005)
- Consultatieverslag (juni 2006)
- Bundel van de reacties uit de consultatie over dit onderwerp



DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 21 november 2006,  
domein SEB, no. 2006.40695;

gehoord de commissie Stadsbeheer, Milieu en Mobiliteit;

BESLUIT:

- a. Voor de nieuwe ontsluiting van het bedrijventerrein Beatrixhaven vanaf de A2/A79 alternatief C aan te wijzen als voorkeurstracé. Dit tracé als uitgangspunt te nemen in het programma van eisen voor de aanbesteding van het A2-project, waarbij de optie wordt meegenomen naast de Hoekerweg ook de Galjoenweg hierop aan te sluiten.
- b. Bij de uitwerking zoveel mogelijk rekening te houden met de leefbaarheid in het gebied en de landschappelijke inpassing. Hierbij nog open te houden of de weg ten noorden of ten zuiden van Mariënwaard nrs. 1 en 3 komt te lopen. Dit mede afhankelijk van de toekomstige vormgeving van het knooppunt A2/A79.
- c. Bij de planuitwerking en realisering zoveel mogelijk rekening te houden met maatregelen om de bomen langs de Beukenlaan te behouden en de nodige compenserende en mitigerende maatregelen te nemen om de gevolgen van (de aanleg van de) weg zoveel mogelijk te beperken.
- d. Onder regie van het A2-project de actieve verwerving te starten voor de realisering van de nieuwe verbinding conform alternatief C. Hierbij prioriteit te geven aan de (overwegend bebouwde) percelen binnen het bedrijventerrein Beatrixhaven. Om nadelige economische effecten te minimaliseren dient zorgvuldig te worden omgegaan met mogelijk te verplaatsen bedrijven en dient aandacht te worden gegeven aan de totale behoefte aan bedrijventerrein in stad en regio.
- e. Om verdere aantasting en verstedelijking van de Landgoederenzone als cultuurhistorisch en landschappelijk waardevol gebied te voorkomen uit te spreken dat de zone tussen het spoor en de Meerssenerweg/Mariënwaard groen blijft (als onderdeel van de provinciale ecologische hoofdstructuur) en niet gebruikt wordt voor stedelijke functies cq. bebouwing.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 19 december 2006.

De Griffier,

De Voorzitter,



In deze bijlage is vanuit alle reacties uit de consultatie rond het A2-project Maastricht een selectie gemaakt van de reacties die (geheel of gedeeltelijk) betrekking hebben op de nieuwe verbinding van het bedrijventerrein Beatrixhaven vanaf de A2. De reacties zijn genummerd conform het consultatieverslag. Per reactie is de inhoud (voor zover die betrekking heeft op de verbinding Beatrixhaven) kort samengevat en van een antwoord voorzien. Daarbij wordt tevens verwezen naar de paragraaf van het raadsvoorstel waarin het thema aan de orde komt.

REACTIENUMMER 9

B.A.D. Uljée - Ploeg  
Oranjeplein 263  
6224 KZ Maastricht

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief D.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 10

L. Teeuwen / J. Timmers  
Oranjeplein 251  
6224 KZ Maastricht

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief D.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

Bij knooppunt A2/A79 alle richtingen mogelijk maken.

Antwoord : Dat is inderdaad de bedoeling.

REACTIENUMMER 14

Zou de afslag naar Beatrixhaven willen maken ter hoogte van Weerterveld.  
Antwoord : Dit zou geen oplossing zijn voor het verkeer vanaf de A79. De afslag zou komen te liggen in het Geuldal met de gevolgen voor de natuurwaarden daar. Zie ook paragraaf 4.1 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 16

S.H.A.A. Magnee  
Ravengaard 24  
6227 EW Maastricht

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.





REACTIENUMMER 17  
A. Magnee  
Bokaalstraat 33  
6226 XE Maastricht

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief B.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 18  
Porta Mosana college VMBO Gronsveld  
Kampweg 37  
6247 AR Gronsveld

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 33  
J.G.M. Hurkens  
Oude Kerkstraat 14  
6227 SR Maastricht

Ziet het nut van de gepresenteerde alternatieven alleen wanneer de weg ooit zal worden doorgetrokken tot over de Maas. Zou anders kiezen voor een tracé via de Vaesharteltweg.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor een doortrekking over de Maas zie paragraaf 3.2 en 3.3 van het raadsvoorstel. Vanuit het uitgangspunt dat de nieuwe ontsluiting moet kunnen dienen als aanzet voor een Maaskruisende verbinding zijn tracés zoals de Vaesharteltweg niet aan de orde.

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief B, waarbij de weg verdiept wordt aangelegd en het spoor en de Meerssenerweg via tunnels worden gekruist. Dit om visuele hinder te beperken.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Voor de suggestie de weg verdiept aan te leggen zie paragraaf 4.3 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 38  
A.M.W. Bogaert  
Kasteel Rivierenstraat 10  
6222 SM Maastricht

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C vanwege een betere aansluiting naar de Hoekerweg.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.



REACTIENUMMER 41  
J.T.G. Coenders  
Malstraat 26  
6215 KL Maastricht

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief A omdat daarmee de Landgoederenzone het meest gespaard wordt.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 69

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief A of B.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 82

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C omdat die de Landgoederenzone niet doorsnijdt.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 84

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief A.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 90

A Daamen  
Kershegge 20  
Maastricht

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief A.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 104

?

Pleit voor het aanleggen van geluidwerende voorzieningen rond de nieuwe verknoping A2/A79 en voor het handhaven van de op/afrit Rothem.

Antwoord : In de planvorming zullen de nodige geluidwerende voorzieningen worden meegenomen. Er wordt uitgegaan van handhaving genoemde op/afrit.

REACTIENUMMER 111

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief A omdat die de Landgoederenzone het minst aantast.



Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

Denkt dat het effect van inspraak nihil is.

Antwoord : Juist op verzoek van insprekers zijn nu meerdere alternatieven onderzocht. Er kan dus niet worden gesteld dat inspraak per definitie geen zin heeft.

REACTIENUMMER 113  
L. van den Tol  
Meerssenerweg 3 c  
6222 AE Maastricht

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C omdat die een korte verbinding geeft, de natuur het minst aantast en het verst van woongebieden af ligt.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 121  
G.G. Vissers  
Schepen Korensstraat 11  
6227 VZ Maastricht

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C omdat die over het bedrijventerrein loopt.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 142  
M.J.J. Paulissen  
Oranjeplein 47 f  
6224 KN Maastricht

Pleit voor een nieuwe brug over de Maas ten noorden van de stad.

Antwoord : Dit staat in het kader van het A2-project niet ter discussie. Zie paragraaf 3.3 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 145  
P.C.M. Gerards  
Kasteel Beusdaelplein 11 b  
6222 WD Maastricht

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief B omdat daarbij geen bedrijfsterreinen verloren gaan.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

Is tegen absoluut tegen de aanleg van een nieuwe brug over de Maas ten noorden van de stad.

Antwoord : Dit staat in het kader van het A2-project niet ter discussie. Zie paragraaf 3.3 van het raadsvoorstel.



REACTIENUMMER 152  
D.A Oliver  
Osebosch 15  
6228 SG Maastricht

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 181

Pleit voor een andere alternatief. De voorliggende alternatieven komen allemaal uit op de Korvetweg en de Willem Alexanderweg wat nadelig is voor het leefklimaat daar.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de suggestie te komen tot andere alternatieven zie paragraaf 4.1 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 194  
S.M.M.J. Prop  
Secr. Wijnandsstraat 38  
6226 GB Maastricht

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief A of C vanwege de aanwezige natuurlijke en culturele waarden. Geeft aan dat het goed zou zijn de weg in een tunnel te leggen.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Voor de suggestie om de weg verdiept aan te leggen zie paragraaf 4.3 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 200  
J.M.A.J.J. van den Broek  
Karposthegge 3  
6225 KJ Maastricht

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief B.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 208  
R.J. Kaersenhout  
Drenckgaard 90  
6227 GE Maastricht

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief B.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.



REACTIENUMMER 219  
L.C.A.J. Hoedemaekers  
Harsteltborg 35 c  
6228 CK Maastricht

Pleit, als er echt een verbinding moet komen, voor de ontsluiting van de Beatrixhaven volgens alternatief C omdat die het minste kapot maakt.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 236  
Buurtraad Heugem  
Termileslaan 154  
6229 VX Maastricht

Pleit voor een alternatief die de minste schade aan de Landgoederenzone oplevert. Zou de weg verdiept willen aanleggen (of het spoor in een tunnel leggen).  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Voor de suggestie om de weg verdiept aan te leggen zie paragraaf 4.3 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 242  
H. Went  
Brusselseweg 297  
6217 GW Maastricht

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C omdat die aansluit op de Hoekerweg. Vindt dat voorkomen moet worden dat de Willem Alexanderweg een sluiproute wordt naar de binnenstad. Vraagt waarom een verbinding met de Galjoenweg buiten het onderzoek is gelaten.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Het is niet de bedoeling dat de Willem Alexanderweg in de toekomst een sluiproute blijft voor het verkeer vanaf de A2/A79 naar de binnenstad. Er wordt niet uitgesloten dat er t.z.t. een verbinding komt met de Galjoenweg. Dat is afhankelijk van de invulling van het gehele terrein langs het spoor en de toestemming om het goederenspoor te mogen kruisen.

REACTIENUMMER 243  
W.M. van de Sandt  
Oranjeplein 225  
6224 KX Maastricht

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief B.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.



REACTIENUMMER 246

Flamingo, namens diverse families aan de Meerssenerweg, Limmel en Nazareth  
Meerssenerweg 15  
6222 AE Maastricht

Kiest voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C, omdat dit de kortste verbinding is, de ontsluiting via twee kanten plaatsvindt en de weg verder van de bebouwde kom af ligt.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 247

Diverse bewoners aan de Mariënwaard

Pleiten voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C omdat dan de natuur en het landschap worden gespaard. Doen de suggestie de weg ten noorden van Ackermans te leggen, omdat daar minder woningen staan.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Voor de suggestie om de weg ten noorden van Ackermans te leggen zie paragraaf 4.3 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 253

E.H.H. Proumeren  
Mariënwaard 44  
6222 AN Maastricht

Is absoluut TEGEN alternatief B voor de ontsluiting van de Beatrixhaven. Geeft aan dat tracé B loopt over een uniek gebied met belangrijke natuurlijke waarden. Bij een keuze voor alternatief B zal dat verdwijnen. Wijst op het braakliggende stuk grond ten westen van het spoor en begrijpt niet waarom er niet voor wordt gekozen de weg daar neer te leggen.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 259

E.A.M. Helden - van der Meer  
Savelsbosch 36  
6228 SB Maastricht

Vindt dat er geen nieuwe ontsluiting van de Beatrixhaven moet worden aangelegd, maar dat het bedrijventerrein moet worden verplaatst.

Antwoord : Verplaatsing van het bedrijventerrein wordt onhaalbaar geacht. Er is geen andere plek in (de omgeving van) Maastricht en het is niet te betalen.

REACTIENUMMER 266

J.C.J.M. Mommers  
Meerssenerweg 104  
6222 AK Maastricht

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C en is tegenstander van de alternatieven A en B).



Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 271

CNME, mede namens het IVN en het Natuurhistorisch Genootschap  
Statensingel 138  
6217 KH Maastricht

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C omdat die het gebied via de kortste lijn doorsnijdt. En is tegenstander van alternatief A omdat die het ongunstigst is voor de natuurwaarden en leefbaarheid van Nazareth.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

Geeft aan dat de nieuwe weg een grote aanslag is op de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de Landgoederenzone. Verzoekt samen met betrokken partijen te komen tot een geactualiseerde visie voor het gebied, waarbinnen de compenserende maatregelen kunnen worden toegepast.

Antwoord : In de nota 'Ruimte rond de A2' is de globale inzet voor de Landgoederenzone in relatie tot het A2-project geschetst. Deze inzet zal worden opgenomen in het programma van eisen en is daarmee uitgangspunt voor de marktpartijen bij de planvorming. In het planvormingsproces door de markt zullen tevens de benodigde compenserende en mitigerende maatregelen worden meegenomen. De verschillende plannen zullen, voordat daarover een definitieve keuze wordt gemaakt, aan belanghebbenden worden voorgelegd.

REACTIENUMMER 282

Vereniging stadsdeel Wyck  
Postbus 3145  
6202 NC Maastricht

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief D omdat deze optie de Landgoederenzone zoveel mogelijk intact laat en verder van de woonbuurten af ligt.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 285

R. Thewissen  
Biesweg 24  
B - 3620 Lanaken

Vindt dat in het kader van het A2-project ook de gevolgen moeten worden onderzocht van een eventuele doortrekking van de weg over de Maas.

Antwoord : Dit zal worden onderzocht in het kader van de planstudie van het project 'Maaskuisend Verkeer'. Zie ook paragraaf 3.3 van het raadsvoorstel.



REACTIENUMMER 293  
Stichting Ondernemingen Beatrixhaven  
Postbus 474  
6040 AL Roermond

Waardeert het dat gewerkt wordt aan een oplossing van het verkeersprobleem. Gaat er van uit dat de werkzaamheden geen invloed hebben op de bereikbaarheid van de bedrijven. Heeft een enquête gehouden onder de leden. De respons was 37%. Er zijn 12 reacties voor alternatief A, 12 reacties voor alternatief B, 21 reacties voor alternatief C en 18 reacties voor alternatief D, terwijl er in 9 reacties geen voorkeur werd uitgesproken.

Antwoord: Resultaat enquête is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Er zullen eisen worden gesteld aan de bereikbaarheid tijdens de periode van uitvoering.

REACTIENUMMER 302  
T. Verschuren  
Longinastraat 35  
6225 AP Maastricht

Vindt het goed dat er nu een rechtstreekse ontsluiting wordt gemaakt van de Beatrixhaven, omdat dit een planologische fout uit het verleden ongedaan maakt.

Antwoord : Akkoord

REACTIENUMMER 303  
T.T. Zevenbergen  
Laurierhoven 11 b  
6225 GA Maastricht

Heeft voor de ontsluiting van Beatrixhaven een voorkeur voor alternatief B omdat die het minst negatief ingrijpt op de structuur van de Landgoederenzone. Doet de suggestie om de weg via een tunnel onder het spoor te leiden, de rest van het tracé deels verdiept aan te leggen, de Limmelderweg af te sluiten en de Mariënwaard middels een viaduct over de nieuwe weg te leiden. De genoemde tunnel is belangrijk om verstoring van dijklichamen te vermijden. Vreest bij de keuze voor alternatief voor het voortbestaan van de Beukenlaan.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Voor de suggestie om de weg verdiept aan te leggen en via een tunnel onder het spoor te leiden zie paragraaf 4.3 van het raadsvoorstel.

Doet diverse suggesties op het gebied van landschappelijke inpassing, natuurcompensatie en het verbeteren van het watersysteem en recreatieve verbindingen. Vindt dat de bedrijven tussen de Beukenlaan en het spoor eigenlijk dienen te verdwijnen. Vreest bij de keuze voor alternatief voor het voortbestaan van de Beukenlaan.

Antwoord : De suggesties passen over het algemeen in de visie voor dat deel van de Landgoederenzone, zoals die ook is vastgelegd in de nota 'Ruimte rond de A2'. In het kader van de eventuele natuurcompensatie zal uit die visie worden geput. Het is niet reëel te streven naar verplaatsing van de bedrijven tussen de Beukenlaan en het spoor. Bij de keuze voor





alternatief C is de doorsnijding van de Beukenlaan een punt dat de nodige aandacht vraagt. Handhaving van de Beukenlaan is echter uitgangspunt.

Vindt het ongewenst dat er eventueel een nieuwe brug over de Maas ten noorden van de stad komt. Pleit voor het 'verdubbelen' van de bestaande Noorderbrug. Geeft diverse suggesties voor de verkeersstructuur op de westelijke Maasoever en het Belgische wegennet.

Antwoord : Dit staat niet ter discussie in het kader van het A2-project, maar is onderdeel van het project 'Maaskuisend Verkeer'. Zie ook paragraaf 3.3 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 305

Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht

Spreekt een voorkeur uit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C omdat daarbij de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de Landgoederenzone het minst worden aangetast. Pleit voor aandacht voor de bedrijven die mogelijk moeten worden verplaatst om nadelige economische effecten te minimaliseren.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Akkoord met de aandacht voor mogelijk te verplaatsen bedrijven.

REACTIENUMMER 308

Buurtbelangen Nazareth  
Kasteel Schaloenstraat 54 b  
6222 TP Maastricht

Spreekt een voorkeur uit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C omdat daarbij de Landgoederenzone het minst wordt aangetast.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 309

Stichting Administratiekantoor familie P.H.G. Mesterom  
Kruisdonk 66  
6222 PH Maastricht

Vindt de plannen voor een nieuwe ontsluiting van de Beatrixhaven een forse aantasting van de waarde van het monumentale Landgoed Kruisdonk en de omgeving. Ziet voor het Landgoed Kruisdonk geen voordelen. Voorziet dat het door de negatieve gevolgen moeilijk wordt garant te kunnen staan voor een verantwoorde landgoedexploitatie. Vraagt dringend te zoeken naar een alternatief. Vraagt om tijdig en persoonlijk te worden geïnformeerd over te nemen procedurele stappen en besluiten om gebruik te kunnen maken van inspraak en rechtsbescherming.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Voor de mogelijkheden om te komen tot geheel andere alternatieven zie paragraaf 4.1 van het raadsvoorstel. Het adres van belanghebbende zal worden opgenomen in het bestand zodat die steeds op de hoogte wordt gebracht van inspraakmogelijkheden, besluiten en procedurele stappen.



REACTIENUMMER 320

Stichting Ithaka, mede namens Kasteel Vaeshartelt hotel & conferenties, Odyssee b.v. en de Stichting Vrienden van Kasteel Vaeshartelt.  
Postbus 1121  
6201 BC Maastricht

Vindt dat vanuit de voor de Landgoederenzone geformuleerde uitgangspunten alléén alternatief A in aanmerking zou moeten komen. Een keuze voor de alternatieven B, C of D zou de doodsteek betekenen voor de eenheid en identiteit van het gebied. Vraagt aandacht voor de toekomstige bereikbaarheid van Kasteel Vaeshartelt per auto, fiets en openbaar vervoer, zowel tijdens de uitvoering van de werkzaamheden als daarna.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Er zullen eisen worden gesteld aan de bereikbaarheid tijdens de uitvoering van het A2-project. Gewenste wijzigingen in de toekomstige bereikbaarheid van Vaeshartelt valt buiten de scope van het A2-project.

REACTIENUMMER 321

HILLGATE Mariënwaard bv  
Rijksstraatweg 354  
2242 AC Wassenaar

Vindt dat alle alternatieven door de verstoring van zichtlijnen en de ruimtelijke beleving een negatief effect hebben op de woningen en de uitstraling van het landgoed La Grande Suisse. De alternatieven B, C en D werken als een barrière. Alternatief B is het slechtste en wordt vanuit het Landgoed als onacceptabel gezien. Verwacht wordt meer geluidhinder en luchtverontreiniging en daling van de waarde van het onroerend goed. Geeft aan dat het nodig is het verkeer op de route Meerssenerweg/Mariënwaard en de spoorwegovergang te verminderen.  
Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Het is de bedoeling dat na uitvoering van het A2-project de spoorwegovergang (veel) minder gebruikt gaat worden als route naar de Beatrixhaven en dat de route Meerssenerweg/Mariënwaard niet meer gebruikt wordt door (sluip)verkeer.

REACTIENUMMER 327

Stichting Buurtraad Limmel  
Askalonstraat 64  
6222 CZ Maastricht

Is verbijsterd en teleurgesteld dat er geen aandacht is voor de zwaar belaste wijk Limmel. Vindt dat er niets is gedaan met de inspraak van Limmel op de nota 'Ruimte rond de A2'. Wil dat de nieuwe ontsluiting van de Beatrixhaven ook als doel moet hebben dat de Willem Alexanderweg wordt ontlast. Wil dat serieus onderzoek wordt gedaan naar het verplaatsen van de aanvoerrote voor een eventuele Tweede Noorderbrug van de Korvetweg naar de Galjoenweg. Eist dat de milieugevolgen worden doorgerekend indien de weg wordt doorgetrokken tot over de Maas. Vindt dat er te weinig aandacht is voor het sluipverkeer op de Willem Alexanderweg. Heeft voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voorlopig een voorkeur voor alternatief C omdat die minder belastend is voor Limmel. Wil dat alternatief C als die wordt doorgetrokken verdiept wordt aangelegd en via een tunnel onder de Willem Alexanderweg door gaat.



Antwoord : Op 26 juni 2006 is een gesprek geweest tussen vertegenwoordigers van de Buurtraad Limmel en het college van B&W. Hierop komt na het zomerreces nog een vervolg. De moeilijke situatie van Limmel wordt onderkend. Op verschillende terreinen wordt gewerkt aan oplossingen, maar de voortgang op een aantal dossiers is afhankelijk van derden. Er wordt als gevolg van het A2-project een positief effect verwacht op het gebruik van de Willem Alexanderweg; zie daarvoor paragraaf 3.1 van het raadsvoorstel. Voor de suggestie de ontsluiting aan te takken op de Galjoenweg zie paragraaf 3.2 van het raadsvoorstel. Het project Maaskruisend Verkeer blijft een apart (studie)project; zie paragraaf 3.3 van het raadsvoorstel. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 330  
A2-bedrijvenplatform  
Adres: ...PM

Geeft aan dat verbetering van de ontsluiting van de Beatrixhaven hard nodig is. De doelstelling van het A2-project wordt onderschreven. Verwijst naar het overleg met de meest betrokken partijen, waaronder de ondernemersvereniging Beatrixhaven. Wil dat er zorgvuldig wordt omgegaan met eventueel te verplaatsen bedrijven.  
Antwoord : Akkoord.

REACTIENUMMER 339  
N. Pepels  
Schellingruwe 4 b  
6218 BL Maastricht

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor een combinatie van alternatief B en C om milieuoverlast en landschappelijke aantasting zoveel mogelijk te voorkomen. Vraagt zich af of een extra brug over de Maas ten noorden van de stad wel zinnig is; de aandacht zou gericht moeten zijn op een opwaardering van de bestaande Noorderbrug.  
Antwoord : Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. De kwestie van de Maasbruggen staat niet ter discussie in het kader van het A2-project, maar is onderdeel van het project 'Maaskruisend Verkeer'. Zie ook paragraaf 3.3 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 341  
Buurtplatform Wittevrouwenveld Actief  
Frankenstraat 186 a  
6224 GV Maastricht

Constaateert dat alternatief C voor de ontsluiting van de Beatrixhaven de minste overlast veroorzaakt voor Limmel en Nazareth en de kortste doorsnijding geeft van de Landgoederenzone. Begrijpt niet waarom in alle alternatieven is aangesloten op de Korvetweg en waarom geen alternatieven zijn onderzocht die aansluiten op andere wegen.  
Antwoord : Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Waarom moet worden aangesloten op de Korvetweg zie paragraaf 3.2 van het raadsvoorstel.



REACTIENUMMER 348  
A2-buurtplatform  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

Onderschrijft voor wat betreft de ontsluiting van de Beatrixhaven de door de meest betrokken buurten gemaakte voorkeur voor alternatief C. Vindt dat moet worden onderzocht of de Galjoenweg een alternatief kan zijn voor de Korvetweg als het gaat om (de reservering voor) een aansluiting op de extra brug over de Maas aan de noordzijde van de stad.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Waarom moet worden aangesloten op de Korvetweg (en niet op de Galjoenweg) zie paragraaf 3.2 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 373  
F.H.G. Tielens, mede namens 15 andere gezinnen van het nieuwbouwproject  
Kastelenpad 4  
6222 TB Maastricht

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief C omdat Nazareth al genoeg wordt getroffen door overlast van het verkeer en geluid. Wil graag op de hoogte worden gehouden van het project.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Het adres van belanghebbende zal worden opgenomen in het bestand zodat die steeds op de hoogte wordt gebracht van het A2-project.

REACTIENUMMER 391  
BosVariant ScheppingsStrategen  
Ruseschans 31  
2728 HD Zoetermeer

Heeft voor geplande tunnelbak in alternatief A voor de ontsluiting van de Beatrixhaven een plan gemaakt, waarbij de tunnelbak wordt afgedekt met een glasbak, waardoor de omgeving geheel gevrijwaard zijn van hinder door lucht, geluid en zicht.

Antwoord : Plan is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 408  
Buurtplatform Eyldergaard  
Ravengaard 7  
6227 EW Maastricht

Pleit voor de ontsluiting van de Beatrixhaven voor alternatief B.

Antwoord : Plan is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 411

Geeft als bewoner van de Mariënwaard de voorkeur aan alternatief A voor de ontsluiting van de Beatrixhaven. Vindt alternatief D onzinnig. Als er een



keuze gemaakt moet worden tussen alternatief B en C dan moet er gekozen worden voor alternatief C omdat die de natuur het meeste spaart. Heeft gehoord dat sommige bewoners uit het buurtschapje gepleit hebben om de weg ten noorden van Ackermans te leggen; is daar absoluut op tegen en zal zich daar tegen verzetten.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Voor de wijzigingssuggesties zie paragraaf 4.3 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 478  
Stichting Buurtplatform Amby  
Van Goghstraat 4  
6225 CG Maastricht

Vindt dat bij de keuze voor de ontsluiting van de Beatrixhaven de voorkeur van de inwoners van Nazareth en Limmel in hoge mate bepalend moet zijn.

Antwoord : Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 501

Mist in het onderzoek de oplossing voor het probleem van de ontsluiting van de Beatrixhaven door de huidige noordelijke toegangsweg te optimaliseren. Doet de suggestie dat er een afslag gemaakt zou kunnen worden ter hoogte van het industriegebiedje Weerterveld.

Antwoord : Mening is duidelijk. Dit zou inhouden dat de bereikbaarheid vanaf de A79 niet wordt verbeterd en dat het Geuldal wordt aangetast. Zie paragraaf 4.1 van het raadsvoorstel.

REACTIENUMMER 515  
Rijkswaterstaat directie Limburg  
Postbus 25  
6200 MA Maastricht

Kan instemmen met de conclusies ten aanzien van de ontsluiting van de Beatrixhaven.

Antwoord : Akkoord.

REACTIENUMMER 531  
Diverse bewoners Mariënwaard  
Mariënwaard 5  
6222 AM Maastricht

Verwacht een sterke toename van de geluidsoverlast en verslechtering van de luchtkwaliteit. Alle alternatieven hebben een negatief effect op de natuur, leveren visuele hinder op en zullen een waardevermindering van de woningen tot gevolg hebben. Verwacht jarenlange overlast van bouwwerkzaamheden.

Antwoord : Alle alternatieven hebben voor- en nadelen. Die zijn in het onderzoeksrapport in beeld gebracht. In de reactie wordt aangegeven dat de bewoners van de Mariënwaard op bepaalde punten meer overlast verwachten. Sommige alternatieven zijn gunstiger voor de ene groep; andere voor de andere groep. Het is aan de politiek om op basis van de onderzoeksresultaten en de binnengekomen reacties daarop een keuze te



maken. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Het voorkeurstracé zal vervolgens worden uitgewerkt, waarbij de benodigde milieumaatregelen worden meegenomen. Zie paragraaf 6 van het raadsvoorstel. Het uiteindelijke plan zal moeten voldoen aan de wettelijke eisen op het gebied van lucht en geluid.

REACTIENUMMER xxA  
Pilkington Benelux B.V.  
M.J.M. Essers  
Galjoenweg 5  
6222 NS Maastricht

Verwacht dat het gebruik van de Korvetweg als ontsluiting van het bedrijventerrein Beatrixhaven het functioneren van het bedrijf ter plekke in gevaar brengt. Pleit vanuit dat perspectief voor alternatief C, waarbij uitdrukkelijk de mogelijkheid wordt opengehouden de Galjoenweg (in plaats van de Korvetweg) te gebruiken als de weg moet worden doorgetrokken. Wil vroegtijdig geïnformeerd worden als er beslissingen worden genomen die het functioneren van het bedrijf raken.

Antwoord: Mening is duidelijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel. Waarom moet worden aangesloten op de Korvetweg (en niet op de Galjoenweg) zie paragraaf 3.2 van het raadsvoorstel. Akkoord met verzoek om vroegtijdige informatie.

REACTIENUMMER xxB  
MKB zvl afdeling Meerssen  
M. Dijkstra en J. Lemmens

Wil dat alternatief A nogmaals wordt onderzocht waarbij de 'slinger' nabij het knooppunt A2/A79 komt te vervallen en de weg pal langs de A2 komt te liggen en geeft daarbij de voordelen aan. Pleit voor alternatief B indien alternatief A niet realiseerbaar is.

Antwoord: Of de slinger kan vervallen hangt af van de toekomstige vormgeving van het knooppunt A2/A79. Alternatief A blijft echter op een aantal belangrijke punten negatief scoren (zie onderzoeksrapport) en blijft ook dan niet kansrijk. Voor de afweging tussen de alternatieven zie paragraaf 4 en 5 van het raadsvoorstel.